

Rúbricas de Evaluación de Antecedentes de los Postulantes

Evaluación Criterio	Excelente – 5	Muy Bueno – 4	Bueno – 3	Regular – 2	Deficiente – 1	Nota
Notas de Licenciatura o Título Profesional*	7.0 – 6.6	6.5 – 6.1	6.0 – 5.6	5.5 – 5.0	4.9 – 4.0	

*En el caso que el postulante entregue las notas de la licenciatura y del título profesional, se considerará el mejor promedio entre los dos, para la postulación.

Evaluación Criterio	Excelente – 5	Muy Bueno – 4	Bueno – 3	Regular – 2	Deficiente – 1	Nota
Productividad	Es autor de al menos un paper WoS.	Ha presentado uno o más trabajos en una conferencia internacional o revista Scopus.	Ha presentado al menos un trabajo en conferencia internacional o revista Scopus.	Ha presentado al menos un trabajo en conferencia o congreso nacional.	No ha presentado trabajos en conferencias o papers WoS en ninguna instancia.	

Evaluación Criterio	Excelente – 5	Muy Bueno – 4	Bueno – 3	Regular – 2	Deficiente – 1	Nota
Participación en proyectos	Se ha adjudicado proyectos propios (internos o externos)	Ha participado como ayudante en proyectos de financiamiento externo (Fondecyt, FIC, Fondef, Corfo)	Ha participado como ayudante en proyectos de financiamiento interno**.	Ha participado como tesista o memorista en proyectos de financiamiento interno o externo	No ha participado en ningún proyecto	

**Se considera como financiamiento interno, los fondos concursables internos de la universidad de origen del postulante.

Evaluación Criterio	Excelente – 5	Muy Bueno – 4	Bueno – 3	Regular – 2	Deficiente – 1	Nota
Ayudantías	Ha realizado más de tres ayudantías	Ha realizado al menos tres ayudantías	Ha realizado al menos dos ayudantías	Ha realizado al menos una ayudantía	No ha realizado ayudantías	

Evaluación Criterio	Excelente – 5	Muy Bueno – 4	Bueno – 3	Regular – 2	Deficiente – 1	Nota
Cartas de Recomendación	Remitente con reconocimiento científico y/o profesional, que denota gran conocimiento de las cualidades profesionales y/o académicas y éticas del postulante y lo recomienda decididamente.	Remitente con reconocimiento científico y/o profesional, pero que manifiesta conocimiento parcial de las cualidades profesionales y/o académicas y éticas del postulante.	Remitente con poco reconocimiento científico y/o profesional, que denota gran conocimiento de las cualidades profesionales y/o académicas y éticas del postulante y lo recomienda decididamente.	Remitente con poco reconocimiento científico y/o profesional, pero que manifiesta conocimiento parcial de las cualidades profesionales y/o académicas y éticas del postulante.	Remitente con poco reconocimiento científico y/o profesional. Remitente denota desconocimiento de las capacidades profesionales y/o académicas y éticas del postulante. No recomienda decididamente al postulante	

Evaluación Criterio	Excelente – 5	Muy Bueno – 4	Bueno – 3	Regular – 2	Deficiente – 1	Nota
Experiencia laboral***	El postulante cuenta con una experiencia mayor a 12 meses.	El postulante cuenta con una experiencia entre 6 a 9 meses.	El postulante cuenta con una experiencia entre 6 a 9 meses.	El postulante es recién titulado, con una experiencia entre 3 a 6 meses.	El postulante es recién titulado, con menos de 3 meses de experiencia.	

***Como experiencia laboral no se consideran actividades de práctica profesional o trabajos de titulación vinculados a la industria.

Carta de Intención						
Evaluación Criterio	Excelente – 5	Muy Bueno – 4	Bueno – 3	Regular – 2	Deficiente – 1	Nota
Las razones que lo llevan a postular a un programa de carácter académico	El postulante tiene una idea muy clara y precisa de porqué quiere hacer un magíster en sistemas energéticos. (Le gusta mucho la línea de investigación en el cual se ha desarrollado, se siente a gusto investigando, pretende realizar un doctorado, etc.)	El postulante tiene una idea clara de lo que quiere lograr, estudiando un magíster en sistemas energéticos (especializarse aún más, un mejor sueldo al entrar al mundo laboral, trabajar en el área, etc.)	El postulante tiene una idea poco clara, de lo que pretende lograr al realizar un magíster en sistemas energéticos (no está seguro de los pasos a seguir).	El postulante no parece tener clara la razón por la cual quiere realizar el magíster en sistemas energéticos.	El postulante parece tener una idea errada, de lo que pretende lograr al realizar un magíster en sistemas energéticos.	
Qué línea de investigación le interesa adscribir y cuáles son sus razones	El postulante tiene claridad de línea de investigación que desea desarrollar en el magíster de sistemas energéticos, y fundamenta claramente su elección.	El postulante indica la línea de investigación que desea desarrollar en el magíster de sistemas energéticos, pero no entrega fundamentos de su decisión.	El postulante conoce las líneas del investigación del magíster en sistemas energéticos, pero no está decidido en cual desea trabajar.	El postulante tiene una idea de las líneas del investigación del magíster en sistemas energéticos, pero no está decidido en cual desea trabajar.	El postulante no conoce las líneas de investigación del magíster en sistemas energéticos.	
Cuáles son sus competencias para cursar un programa de esta naturaleza	El postulante expone con argumentos claros y coherentes las competencias que posee para cursar el programa.	El postulante expone con argumentos pocos claros, las competencias que posee para cursar el programa	El postulante describe de forma poco precisa las competencias que posee para cursar el programa.	El postulante no expone con argumentos claros y coherentes sus competencias para cursar el programa	El postulante tiene una idea errada de las competencias necesarias para cursar el programa.	
Su proyección con este programa.	El postulante desea obtener el grado de magíster en sistemas energéticos, para seguir estudios de doctorado.	El postulante desea obtener el grado de magíster en sistemas energéticos, para especializarse aún más, y optar a un mejor sueldo al entrar al mundo laboral	El postulante no decide si seguir estudios de doctorado o entrar al mundo laboral, luego de haber obtenido el grado de magíster en sistemas energéticos.	El postulante tiene poco clara su proyección con la obtención del grado de magíster en sistemas energéticos	El postulante no tiene clara su proyección con el grado de magíster en sistemas energéticos	
Uso del lenguaje formal	Evidencia un manejo adecuado del lenguaje y	Evidencia un manejo correcto del lenguaje,	Evidencia algunas deficiencias en el uso del	Contiene errores de ortografía y puntuación,	Contiene muchos errores en el uso del lenguaje y	



	está bien redactada (normas gramaticales y formales; ortografía, lenguaje variado)	pero tiene algunos errores de ortografía, (normas gramaticales y formales; ortografía, lenguaje variado), dificulta la comprensión del texto en algunos párrafos u oraciones.	lenguaje y su redacción (normas gramaticales y formales; ortografía, variedad léxica) dificulta la comprensión del texto en toda su extensión, pero es posible apreciar más de una idea.	(normas gramaticales y formales; ortografía, falta de variedad léxica). dificulta la comprensión del texto en toda su extensión, pero es posible apreciar sólo una idea.	su redacción (normas gramaticales y formales; ortografía, falta de variedad léxica). No permite la completa comprensión del texto	
Promedio						

Entrevista personal						
Evaluación Criterio	Excelente – 5	Muy Bueno – 4	Bueno – 3	Regular – 2	Deficiente – 1	Nota
Dominio de los temas asociados a sistemas energéticos.	El postulante demuestra un conocimiento completo de los temas relacionados a sistemas energéticos, y contesta todas las preguntas planteadas de manera clara y concisa.	El postulante demuestra un buen conocimiento de los temas relacionados a sistemas energéticos y contesta con precisión la mayoría de las preguntas realizadas.	El postulante conoce en parte los temas relacionados a los sistemas energéticos, pero con contesta con precisión algunas preguntas planteadas.	El postulante parece tener muy poco dominio de los temas relacionados a sistemas energéticos, sus respuestas son erráticas.	El postulante no tiene dominio de los temas relacionados a sistemas energéticos, y no es capaz de elaborar respuestas coherentes.	
Comunicación efectiva	El postulante: i.Llega puntualmente a la entrevista, ii.Utiliza un registro formal en su comunicación, iii.Establece contacto visual con el comité académico del programa. iv.Respeta turnos de habla y se adecua al contexto.	El postulante: v.Llega puntualmente a la entrevista, vi.Utiliza un registro formal en su comunicación, vii.Establece contacto visual con el comité académico del programa.	El postulante: i.Llega puntualmente a la entrevista. ii.Utiliza un registro formal en su comunicación	El postulante llega puntualmente a la entrevista.	El postulante no llega a la entrevista	
Postura del cuerpo y contacto visual	El postulante siempre tiene buena postura y se proyecta a sí mismo con seguridad, generando el interés y entusiasmo del comité académico del programa, manteniendo todo el tiempo dominio visual con estos mismos	El postulante casi siempre mantiene la buena postura, entusiasmo y contacto visual con el comité académico del programa	El postulante generalmente mantiene la buena postura, entusiasmo y contacto visual con el comité académico del programa	El postulante algunas veces tiene buena postura, manteniendo en ocasiones la atención y el contacto visual con el comité académico del programa.	El postulante tiene mala postura, no hace contacto visual, ni mantiene la atención del comité académico del programa.	
Modulación de la voz	El postulante mantiene un volumen es correcto y habla claramente, modulando su voz todo el tiempo.	El postulante tiene un volumen y la modulación son correctos, pero en ciertos momentos cambian.	El postulante no mantiene volumen o la modulación, son a ratos cambiados, dificultando la atención correcta por parte del comité	El postulante tiene un volumen es demasiado débil o con pobre modulación, siendo difícil de entender por parte del comité académico del	El postulante tiene un volumen es demasiado débil y con pobre modulación, siendo a penas escuchado o poco entendido por parte del comité académico del	

			académico del programa.	programa.	programa.	
Identificación de debilidades y fortalezas (autorregulación, pensamiento crítico y gestión personal)	Puede enunciar más de una debilidad y más de una fortaleza personal para enfrentar estudios de posgrado. Demuestra con ello una capacidad autocrítica y reflexiva altamente desarrollada.	Puede enunciar al menos una debilidad y una fortaleza personal para enfrentar estudios de posgrado. Demuestra con ello una capacidad autocrítica.	El postulante puede nombrar al menos una debilidad y una fortaleza personal. Sin embargo, en su respuesta muestra poca capacidad autocrítica, ya sea porque recurre a frases hechas o porque no tiene claro cómo subsanar algunas dificultades en el orden académico.	El postulante puede enunciar solo fortalezas o solo debilidades; así, muestra una dificultad para autoevaluarse de forma objetiva.	El postulante no es capaz de enunciar alguna fortaleza o debilidad propia.	
Motivación para proseguir estudios de posgrados (gestión personal, autonomía)	El postulante demuestra motivación clara y directa respecto del porqué y del impacto de seguir estudios de magíster, desea seguir estudios doctorado posteriormente.	El postulante demuestra motivación clara y directa respecto del porqué y del impacto de seguir estudios de magíster, desea ingresar al mundo laboral, en búsqueda de una mejor oferta.	El postulante evidencia motivación poco clara para seguir un programa de magíster, aun cuando reconoce el impacto que el programa tendrá en su formación.	El postulante demuestra motivación indirecta y sin reconocimiento del impacto que el programa debiera tener para su formación.	El postulante no muestra una motivación clara para ingresar a un programa de magíster.	
Resolución de problemas (autorregulación y autonomía)	El postulante narra un desafío profesional y/o académico y demuestra que lo resolvió adecuadamente aplicando criterios científicos/profesionales con una actitud proactiva.	El postulante relata un desafío profesional y/o académico y demuestra haberlo resuelto de manera proactiva, pero utilizando criterios científicos/profesionales de manera parcial.	El postulante relata un desafío profesional y/o académico y demuestra haberlo resuelto de manera proactiva, pero utilizando criterios científicos/profesionales de manera deficiente.	El postulante narra un desafío profesional y/o académico y demuestra haber tenido/tener intenciones de resolverlo, pero(a) lo evadió o (b) indica no haber sabido cómo resolverlo	El postulante no es capaz de narrar un desafío profesional y/o académico.	
Promedio						